

«ПРАВО.RU-300»: РЕЙТИНГ-2017

Тематическое приложение
к ежедневной деловой газете РБК
Пятница, 8 декабря 2017 | №213 (2710)

ПРАКТИКА: ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ ВС РФ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ |
РЕГУЛИРОВАНИЕ: САМЫЕ ЗНАЧИМЫЕ ДЛЯ БИЗНЕСА ЗАКОНЫ 2017 ГОДА |
ТЕНДЕНЦИИ: РУКОВОДИТЕЛИ КАКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РИСКУЮТ ПОДВЕРГНУТЬСЯ
УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ



FOTO: GETTY IMAGES

КОМПАНИИ ОБРАТИЛИСЬ К ЗАКОНУ

ВЫРАЖЕННЫМИ ТРЕНДАМИ 2017 ГОДА НА РЫНКЕ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ СТАЛИ АВТОМАТИЗАЦИЯ РУТИНЫ И СТРЕМЛЕНИЕ КЛИЕНТОВ ПРИВЕСТИ СВОЙ БИЗНЕС В СТРОГОЕ СООТВЕТСТВИЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ. **ИРИНА КОНДРАТЬЕВА**

Выручка юрфирм в Москве в 2017 году увеличилась на 17%. В регионах этот показатель чуть выше — 18%, подтверждают результаты статистики по топ-50 компаний рейтинга «Право.ru-300». Рост доходов компаний сохраняется второй год подряд.

«Отсутствие плохих новостей — уже хорошая новость», — замечает Андрей Яковлев, управляющий партнер ЮГ «Яковлев и партнеры», говоря о юридическом рынке 2017 года. Оснований для падения консультанты не видят. «Игроки осознали, как вести себя в изменившихся рыночных услови-

ях, и начали достаточно успешно к ним приспосабливаться», — отмечает Игорь Горчаков, партнер Allen & Overly.

«Рынок продолжает начатый в конце 2016 года рост, мы ожидаем, что конкуренция дальше усилится», — говорит Андрей Гольцблат, управляющий партнер Goltsblat BLP. При этом он подчеркивает, что позиции некоторых международных компаний за прошедший год ослабли, некоторые даже были вынуждены уйти с рынка. По мнению Игоря Горчакова, наибольшие проблемы фиксируются у тех «ильфов» (принятый в юридической среде русскоязычный эквивалент International Law Firm, ILF. — РБК+), где

нет солидных российских клиентов или тех из иностранных клиентов, кто давно и успешно работает у нас в стране.

Российский рынок следует за западным, расслаиваясь на крупные и бутиковые юрфирмы, отмечают эксперты. С одной стороны, компании укрупняются за счет слияний и поглощений, с другой — от больших брендов откалываются отдельные команды. «Выжить можно либо за счет глобализации, либо пойдя в противоположном направлении, фокусируясь на одной практике, повышая за счет такой узкой специализации свой профессионализм и, соответственно, конкурентное преимущество», — по-

ясняет Максим Кульков, управляющий партнер фирмы «Кульков, Колотиллов и партнеры».

Другая тенденция рынка — автоматизация рутинных услуг, которая создает проблемы с занятостью юристов среднего и низового уровня: именно их спектр задач стремительно автоматизируется. Оба тренда приводят к тому, что средним компаниям становится все сложнее маневрировать на рынке, сегменты которого распределяют между собой крупные фирмы и бутики.

Среди больших организаций,

ЧТО ОТРАЗИЛ РЕЙТИНГ «ПРАВО.RU-300»



БОРИС БОЛТЯНСКИЙ,
ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР «ПРАВО.RU»

ФОТО: ПРЕСС-ОТДЕЛ

Рейтинг «Право.ru-300» 2017 года стал восьмым по счету и наиболее масштабным за всю историю существования. Количество участников по сравнению с прошлым годом увеличилось более чем на 20%, число проектов, которые фирмы представили для оценки, выросло более чем на 30%. Мы очень рады, что повышается доверие к нашему продукту среди участников рынка, растет его престиж, увеличивается конкуренция среди юридических фирм за попадание в рейтинг.

В 2016 году мы реформировали рейтинг, существенно изменили подходы к оценке компаний. Одним из основных критериев рейтинга стали отзывы клиентов о работе юридических фирм. В текущем году мы опросили более 8 тысяч клиентов, предложили оценить уровень качества работы юристов, уровень сервиса и соотношение стоимости и качества юридических услуг. На наш взгляд, исследование стало более открытым, прозрачным и понятным как для юридических фирм, так и для их клиентов — представителей бизнес-сообщества. Наша цель — по-прежнему отражать последние тенденции развития юридического рынка, показывать расстановку сил и выявлять лидеров по отраслям права. В течение года мы наблюдали интересные процессы на юридическом рынке, перераспределение сил среди ведущих игроков, появление новых юридических фирм, открытие новых практик, выход на рынок иностранных компаний. Кроме того, несмотря на экономические потрясения хотелось бы отметить рост числа проектов в области корпоративного права, ГЧП и инфраструктурных проектов, ТМТ, защиты интеллектуальной собственности, а не только в арбитраже или банкротстве, которые и в этом году были самыми конкурентными отраслями. Все это мы постарались отразить в исследовании 2017 года. При составлении рейтинга мы активно взаимодействовали с представителями экспертного совета, состоящего из глав юридических департаментов российских и международных компаний. Эксперты рейтинга — корпоративные юристы, заказчики юридических услуг, которые хорошо знают работу консультантов, имеют опыт взаимодействия с юридическими фирмами на проектах. В 2017 году количество экспертов выросло до 60 человек. Это связано с тем, что в рейтинг добавились новые отрасли для оценки, например фармацевтика, ГЧП и другие. Также это говорит о росте доверия к рейтингу в корпоративной среде.

Одна из ключевых задач рейтинга — определить региональных юридических лидеров. В 2017 году существенно увеличилось число участников с периферии. Практически в каждой отрасли права, в которых проводилось исследование, есть представители всех федеральных округов России. Компании продемонстрировали довольно высокий уровень проектов, соответствие стандартам качества. На данные регионального рейтинга можно обратить внимание при выборе юридических партнеров.

← Начало на с. 1

в пользу которых играют масштаб деятельности и отлаженность процессов, набирают очки, помимо традиционных лидеров рынка, юридические подразделения «большой четверки» аудиторов. А командам с узкой специализацией не страшны роботы: бутики работают с такой категорией дел, где типовые машинные решения не нужны.



ФОТО: GETTY IMAGES

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И РЫНОК

Законодательные изменения в этом году существенно не влияли на состояние практик: динамика была обусловлена скорее экономической ситуацией. «Были существенные изменения в законодательстве о банкротстве. Но сами по себе они никак не двинули вперед юридические услуги в этой сфере», — приводит пример Игорь Горчаков. Банкротства уже который год остаются одним из наиболее динамично развивающихся направлений работы консультантов. Причины тому объективные: в августе—сентябре 2017 года число банкротств превысило рекордный показатель марта 2015 года.

Кроме того, государство по-прежнему активно вмешивается в различные сферы жизни и экономической деятельности. «Правоохранительные органы в этом году были весьма активны в уголовном преследовании представителей крупного и среднего бизнеса, чиновников различного, в том числе и абсолютно неприкосновенного, уровня. Мы замечаем значительный рост подобных обращений», — говорит Андрей Гривцов, управляющий партнер адвокатского бюро ЗКС. На юридическом рынке увеличивается число новых игроков и усиливаются позиции тех, кто себя уже зарекомендовал.

Востребованными остаются услуги, связанные с антимонопольным регулированием и госзакупками. «Когда снижается инвестиционная активность и деньги остаются только у государства и крупных корпораций, это вполне очевидно», — комментирует тренд Андрей Яковлев. Компании все больше осознают необходимость строго структурирования своего бизнеса в соответствии с требованиями закона. В связи с этим заметно возрос спрос на услуги в области налогового права, комплаенса, трудового права, замечает Флориан Шнайдер, управ-

ляющий партнер Dentons в России. Он также отмечает рост активности в области банковского права и недвижимости.

Сергей Пепеляев, управляющий партнер «Пепеляев групп», обращает внимание, что существенное влияние на рынок юруслуг оказывает политика деофшоризации. Обязанность российских юристов хранить и по запросу раскрывать бенефициаров соответствует мировому тренду на прозрачность, но преследует внутрис-

для международных проектов», — говорит Флориан Шнайдер.

В итоге услуги консультантов становятся наиболее востребованы в судебном представительстве, и рост клиентской базы юрфирм происходит за счет компаний, попавших в «зону турбулентности».

«К сожалению, не все понимают, что профилактика дешевле лечения», — комментирует Андрей Яковлев. Его коллега по цеху Сергей Пепеляев, впрочем, считает, что этап

20%

прирост общего количества участников рейтинга «Право-300» по сравнению с 2016 годом

активного сокращения бюджетов на консультантов остался позади.

Рост юридического рынка обусловлен увеличением объемов работы, ставки же не поднимаются. Большинство клиентов требуют установления фиксированных бюджетов ведения дел, говорит Максим Кульков. При этом значение почасовых ставок неуклонно снижается. Усиливается и тенденция к фиксации стоимости услуг «ильфов» для российских клиентов в рублях, отмечает Ольга Хачикян.

В свою очередь, юрфирмы аккуратнее подходят к найму новых сотрудников и особенно к приглашению партнеров, а переходы для последних могут быть проблематичными.

МОНОПОЛИЯ НА ГОРИЗОНТЕ

Согласно концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, проект которой в октябре опубликовал Минюст, с 2023 года в России должна быть введена адвокатская монополия на любые судебные представительства и оказание платных юридических услуг.

В условиях адвокатской монополии российские компании едва ли будут иметь значительные преимущества перед международными фирмами, считают опрошенные «Правом.ru» эксперты. «Количество адвокатов среди сотрудников «ильфов» не намного меньше, чем в «рульфах» (российских юридических фирмах. — РБК+), как это традиционно принято считать», — замечает Максим Кульков. Более того, во многих «ильфах» адвокатский статус — ключевое условие партнерства. Проблемным может оказаться запрет для зарубежных фирм на работу через представительства и филиалы и невозможность контроля юрфирм иностранцами, что прописано в концепции Минюста.

Однако вопрос о возможности допуска сторонних инвестиций в адвокатские образования еще прорабатывается. Трудности могут возникнуть и при структурировании отношений с работодателем, ведь адвокат не может работать по найму. Кто сможет быть участником адвокатского образования, в Минюсте также пока обсуждают. Так что говорить о принципиальном изменении рынка преждевременно, сходятся консультанты.

сийские цели, замечает он: сведения будут использоваться для налогового контроля. Не стоит забывать и о рисках применения концепции необоснованной налоговой выгоды. Другой важный тренд — наднациональное регулирование в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС): нормотворческий процесс в этой области существенно усложнился.

Еще одна немаловажная для юристов тенденция — рост ценности интеллектуальной собственности. «Во многом это связано с приходом в нашу страну крупных международных компаний, которые стараются максимально защитить результаты своей интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», — объясняет Сергей Пепеляев. Андрей Яковлев также прогнозирует рост спроса на услуги юристов в вопросах регулирования интернет-торговли и других сфер активности в глобальной сети.

При этом в некоторых сегментах юридического рынка роста не наблюдается. Так, в 2017 году не очень хорошо обстояли дела с работой по сопровождению движений капитала и M&A. Ольга Хачикян, юрист корпоративной практики Hogan Lovells, отмечает уменьшение спроса на подготовку сделок: «Сейчас, как правило, клиенты приходят к нам с готовой структурой и подписанным соглашением о намерениях».

РАБОТЫ БОЛЬШЕ, СТАВКИ ТЕ ЖЕ

В решении стандартных задач в сфере права неюридические компании все больше полагаются на инхаусы — собственные юридические департаменты. Профессионализм инхаусов растет: во многих департаментах функционируют полноценные комплаенс-системы.

«Клиенты сегодня привлекают юридических консультантов для решения сложных задач, с которыми не могут справиться своими силами, а также

ПЯТЬ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕЙ СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ

ВОЗНИКАЕТ ЛИ ПРАВО ЗАЛОГА НА НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННУЮ НЕДВИЖИМОСТЬ? КОГДА ДИРЕКТОРУ КОМПАНИИ НУЖНО СООБЩАТЬ О БАНКРОТСТВЕ ФИРМЫ? ПО ЭТИМ И МНОГИМ ДРУГИМ ВОПРОСАМ В ТЕКУЩЕМ ГОДУ ВЫСКАЗАЛСЯ ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ. **АЛЕКСЕЙ МАЛАХОВСКИЙ**



ФОТО: ДМИТРИЙ ДУХАНИН/КОММЕРСАНТЪ

232 823 руб. Такую сумму фирма не заплатила за 2009–2010 годы и при этом продолжала работать до 2015 года, когда процедуру несостоятельности инициировала ФНС. Поскольку обязательные взносы не платились больше трех месяцев, директор компании Сергей Кислухин уже в 2010 году должен был подать на банкротство, счел управляющий. Но бывший глава предприятия этого не сделал, и его можно обязать отвечать по многомиллионным долгам фирмы. Но 17-й ААС и АС Уральского округа отказались это делать (дело №А50-5458/2015). В Верховный суд пожаловалась ФНС, указав на то, что долгое время «Каркас» рассчитывался с поставщиками, но в бюджет и фонды не платил, наращивая задолженность.

Решение

«Тройка» судей под председательством Ивана Разумова в итоге передала дело на новое рассмотрение в АС Пермского края и подробно разъяснила, когда директор компании-должника должен сообщить о ее банкротстве. Во-первых, чтобы определить признаки неплатежеспособности или

недостаточности имущества, нужно знать совокупный объем долгов, а не их структуру. Во-вторых, формальные признаки несостоятельности еще не означают, что директор должен был обратиться в суд с заявлением о банкротстве, подчеркнул ВС. Кроме того, руководитель может избежать субсидиарной ответственности, пусть даже формально он подпадает под действие закона. Ему нужно доказать, что он рассчитывал преодолеть временные финансовые трудности в разумный срок, прилагал максимум усилий для этого и действовал по экономически обоснованному плану. Но неуплату налогов нельзя признать правильной стратегией, если компания при этом продолжает рассчитываться с контрагентами.

Важность

Валерий Еременко, партнер, со-руководитель судебно-арбитражной практики АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», подчеркивает, что это дело является позитив-

Окончание на с. 4 →

1. ЗАЛОГ НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННОЙ НЕДВИЖИМОСТИ*

Фабула

В залоге у Райффайзенбанка оказалось право аренды земельного участка «Автогаранта» в Волгограде, на котором располагалась, в том числе, недостроенная гостиница. Отель начали строить после того, как стороны заключили договор ипотеки. Кредитор хотел включить в реестр должника свой долг на 55,6 млн руб. как обеспеченный ипотекой участка и расположенных на нем объектов. Арбитражный суд (АС) Волгоградской области и 12-й арбитражный апелляционный суд (ААС) согласились с требованиями банка (дело №А12-12549/2015). Две инстанции исходили из того, что недострой расположен на участке, который находится в залоге у банка. Но АС Поволжского округа пришел к иному выводу, указав на то, что право собственности на недвижимый объект возникает с момента ее госрегистрации (ст. 131 ГК). Райффайзенбанк обжаловал вывод окружного АС в Верховном суде РФ (ВС).

Решение

ВС разделил точку зрения заявителя, указав, что суд может признать право залога на незарегистрированный объект, чтобы кредитор не

пропустил срок на предъявление требований и смог получить статус залогового. Для этого надо доказать, что постройка соответствует признакам недвижимости (с помощью кадастрового и технического паспортов, фотографий и т. п.), указал ВС в своем определении №306-ЭС17-3016(2). «Тройка» судей ВС отменила постановление АС Поволжского округа и оставила в силе акты первой и второй инстанций, признавших ипотеку недостроенной гостиницы.

Важность

Василий Трофимов, партнер ЮГ «Яковлев и партнеры», считает, что решение ВС позволит кредиторам использовать обсуждаемый механизм для защиты своих прав. Речь идет о тех случаях, когда возможен пропуск срока на предъявление кредитором требований и имеет место недобросовестность банкрота, который уклоняется от регистрации прав на объект незавершенного строительства, поясняет юрист.

2. СООБЩЕНИЕ О БАНКРОТСТВЕ КОМПАНИИ

Фабула

Конкурсный управляющий «Каркаса» Александр Шмаков решил привлечь экс-руководителя фирмы к субсидиарной ответственности на 18,6 млн руб. за недоимку компании по страховым взносам в размере

Dentons укрепляет налоговую практику и практику в области ГЧП в России

НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ

Dentons – крупнейшая международная юридическая фирма в мире*, более 25 лет сопровождающая проекты клиентов в России и СНГ. Офисы фирмы в России, Украине, Казахстане, Узбекистане и Азербайджане объединяют около 240 юристов.



Партнер Василий Марков присоединился к команде российской налоговой и таможенной практики Dentons. Он возглавил налоговую группу в Санкт-Петербурге и руководит проектами по налоговым льготам и другим формам государственной поддержки. Василий перешел в Dentons из международной аудиторской компании вместе с командой из семи специалистов, имеющих большой опыт оказания комплексных услуг для получения бизнесом многообразных форм государственной поддержки «под ключ».



Владимир Килинков возглавит российскую практику Dentons в области ГЧП. Он имеет значительный опыт консультирования органов власти и инвесторов по различным аспектам структурирования, подготовки и реализации концессионных и иных проектов ГЧП, в области международных инвестиций, по вопросам реализации крупных коммерческих проектов. Владимир перешел в Dentons из российской юридической фирмы, где занимал должность партнера и руководителя практики в области ГЧП.

大成 DENTONS

dentons.com/ru

©2017 Dentons. Dentons – международная юридическая фирма, предоставляющая услуги клиентам по всему миру через свои и аффилированные офисы. Данная публикация носит рекламный характер. Более подробная информация представлена в разделе «Правовая информация» на сайте dentons.com/ru.

* The American Lawyer 2016 – Рейтинг 100 международных юридических фирм по количеству юристов.

← Начало на с. 3

ным примером того, как ВС толкует субъективные понятия «разумности и добросовестности». Рассматриваемое определение ВС формирует как раз положительную практику не формального, а экономически обоснованного подхода к процедуре инициирования банкротства, считает эксперт. Обсуждаемая позиция ВС хотя и направлена на борьбу с одним из проявлений недобросовестности руководителей, но не блокирует все хитрости, предупреждает юрист практики разрешения споров и банкротства юрфирмы «Линия права» Кирилл Коршунов. По его словам, ничто не мешает директору потенциального должника заранее спрятать свое имущество и на пороге привлечения к субсидиарной ответственности самому оказаться безденежным.

3. ИСКЛЮЧЕНИЕ ЗАЙМОВ УЧРЕДИТЕЛЕЙ ИЗ РЕЕСТРА ТРЕБОВАНИЙ БАНКРОТА

Фабула

В деле о банкротстве «Нефтегазмаш-Технологий» (дело №А32-19056/2014) в очередь кредиторов хотели встать учредители Игорь Свиридов и Виктор Юрков. Компания задолжала им в общей сложности 10,5 млн руб. по займам и поручительствам. Суд включил долги в реестр, и его не смутило, что бизнесмены платили из собственных дивидендов. Апелляция и первая кассация с таким решением согласились.

Решение

Коллегия по экономическим спорам (КЭС) Верховного суда отменила акты нижестоящих инстанций, напомнив, что закон запрещает включать корпоративные требования в реестр. К ним относятся и те, которые внешне кажутся гражданско-правовыми, но по сути ими не являются (например, потому, что они были бы невозможны, не участвуя займодавец в капитале должника). Как разъясняет ВС, учредитель компании, который имеет долг, вытекающий из участия в этой фирме, не может противопоставлять свои требования требованиям других (независимых) кредиторов. Ведь на такого участника распространяется риск банкротства компании, которое вызвано его неэффективным управлением, подчеркнули судьи ВС.

Важность

Руководитель практики по банкротству АК «Павлова и партнеры» Сергей Левичев отмечает огромную практикообразующую ценность выводов ВС по этому делу. Он считает, что обсуждаемая позиция ВС способна повысить эффективность процедур банкротства и стать переломным моментом в борьбе независимых кредиторов против аффилированных с должником лиц.

Александр Вязовик, партнер Vegas Lex, подчеркивает, что ранее подобные требования преимущественно квалифицировались судами в качестве гражданско-правовых и включались в реестр наравне с требованиями не аффилированных с должником кредиторов. По словам юриста, позиция ВС со временем позволит выработать четкие критерии для выявления и недопущения в реестр требований, фактически основанных на участии лица в капитале должника.



ФОТО ЕКАТЕРИНА КУЗЬМИНА/РБК

4. ИНИЦИИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА БЕЗ СУДЕБНОГО АКТА

Фабула

Банк «Траст» инициировал процедуру банкротства компании «Юни-групп» в упрощенном порядке. То есть без «просуживания» долга, ссылаясь на закон о банкротстве, который дает такое право кредитным организациям. Но в «Юнигрупп» сочли, что «Траст» не мог воспользоваться этим преимуществом, поскольку задолженность возникла не в связи со специальной банковской деятельностью, а из договора на реконструкцию помещений. Три инстанции решили, что кредитная организация действовала правомерно: закон не конкретизирует, какая именно задолженность дает банку право инициировать процедуру без «просуживания». А значит, это могут быть долги не только по займам и кредитам, но и любые другие. «Юнигрупп» оспорила такие выводы в Верховном суде (дело №А40-232057/2015).

Решение

ВС в итоге отменил акты нижестоящих инстанций, указав на то, что банки могут банкротить компании по упрощенной процедуре (без «просуживания» долга в общеисковом порядке) только по кредитным долгам. КЭС обратила внимание на то, что теперь судам необходимо проверять, является ли требование банка следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или тесно связанным с ним.

Важность

Партнер КА «Юков и партнеры» Светлана Тарнопольская объясняет, что смысл установления правила об

упрощенном порядке подачи заявления о банкротстве должника в том, чтобы требование к должнику было как можно менее спорным. Учитывая позицию ВС, инвесторам необходимо оценивать природу приобретаемых у кредитных организаций прав требования, обращает внимание Наталья Колерова, руководитель проектов АБ «S&K Вертикаль».

5. ПРОВЕРКА ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ НА СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Фабула

«Икс 5 Недвижимость» решила досрочно расторгнуть договор аренды помещения под гипермаркет с владельцем здания — Уфимским хлопчатобумажным комбинатом. Из-за такого решения арендатору, согласно договору, пришлось бы потерять 43 млн руб. «Икс 5 Недвижимость» обжаловала эту сумму в суде (дело №А07-27527/2015). Истец заявил, что комбинату будет достаточно 7,6 млн руб. по двукратной учетной ставке ЦБ, а остальное надо вернуть. 18-й ААС разделил это мнение и трактовал спорную сумму как компенсацию за расторжение отношений, которая должна быть справедливой. АС Уральского округа полностью отклонил требования ретейлера, сославшись на свободу договора. С этим не согласился арендатор, который в своей жалобе в ВС указал, что их компания выступала слабой стороной в переговорах и не могла отказаться от условия о платном расторжении договора.

Решение

ВС отправил дело на пересмотр, отметив, что при урегулировании платы за односторонний отказ от договора (п. 3 ст. 310 ГК) нужно соблюдать принцип

добросовестности (ст. 10 ГК). Если он нарушен, сторона может обратиться в суд, который разрешает спор исходя из его обстоятельств. Судьи ВС решили, что спорную сумму следует уменьшить, поскольку она «очевидно не соответствует последствиям расторжения договора». С другой стороны, компенсация снизилась более чем в пять раз — с 43 млн до 7,6 млн руб. Это тоже несоразмерно, отметила «тройка» ВС, потому что такая сумма не восполняет неполученные доходы арендодателя и другие его возможные потери.

Важность

Позиция ВС упрощает задачу, которая стоит перед стороной, требующей уменьшения платы, констатирует Ольга Бенедская, адвокат, советник КА «Муранов, Черняков и партнеры». По ее словам, другой стороне договора в такой ситуации можно рекомендовать включить в соглашение не просто условие о плате за односторонний отказ от договора, а ставить момент расторжения документа под условие ее фактической уплаты. Ценность дела сводится к двум аспектам, полагает Павел Хлюстов, адвокат, партнер КА «Барщевский и партнеры». Во-первых, была сформирована четкая правовая позиция, что условие о плате за отказ от договора не противоречило действующему ранее законодательству, поясняет эксперт. Во-вторых, ВС своим примером показал нижестоящим судам, что не стоит бояться снижать плату за отказ, если ее размер является явно неадекватным последствиям досрочного прекращения договора, добавляет юрист.

*Решения ВС РФ перечислены в хронологическом порядке.

ПОДСЧЕТ ДЛЯ ПОЧЕТА

С КАЖДЫМ ГОДОМ ЧИСЛО КОМПАНИЙ, УЧАСТВУЮЩИХ В РЕЙТИНГАХ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ, РАСТЕТ. ЭТО КАСАЕТСЯ КАК СУЩЕСТВУЮЩИХ НЕ ПЕРВЫЙ ДЕСЯТОК ЛЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВ, ТАК И РЕЙТИНГА «ПРАВО.RU-300». **ИРИНА КОНДРАТЬЕВА**



ФОТО: MARK BLINCH/REUTERS

Старт национального рейтинга «Право.ru-300» был объявлен 15 мая 2017 года. Но еще до этой даты на участие в нем было подано больше сотни заявок. К финальной дате подачи анкет число участников выросло более чем втрое. С 2015 по 2016 год общее количество юрфирм в рейтинге увеличилось на 10%. В этом году рост сохранился — появилось 89 новых компаний-участников. Прирост идет, в том числе, за счет крупных международных фирм: если в 2016 году в рейтинге было десять иностранных компаний, то в 2017-м их число удвоилось и составляет 15% от общего количества фирм, попавших в рейтинг.

Среди новых имен — EY Law и Debevoise & Plimpton LLP, занимающие лидирующие позиции во многих отраслях права.

ЗАРУБЕЖНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ

В целом российские рейтинги за рубежом за рубежом известны не очень хорошо. В топе — флагманы рейтингования с многолетним опытом, такие как Chambers или Legal 500. Впрочем, российские команды в последние годы все чаще оказываются в топе лидеров мирового юридического рынка.

«Международные рейтинги имеют более широкую аудиторию и в большей степени необходимы фирмам, ориентированным на иностранных клиентов. Вместе с тем одних международных рейтингов для нормального функционирования национального рынка явно недостаточно», — замечает Андрей Зеленин, управляющий партнер Lidings.

Недостаточность эта обусловлена целым рядом причин. Популярность зарубежных рейтингов критикуют за инертность: новым командам продвигаться на уровень выше сложно, а те, кто уже закрепился на высоких позициях, продолжают их занимать,

15%

составляет доля иностранных юрфирм в рейтинге

несмотря на недостаток интересных проектов или сокращение команды.

«Международные рейтинги достаточно консервативны — level up на одну ступень может быть большим завоеванием. Российские рейтинги гибче, быстрее реагируют на изменения в раскладе конкурентных карт, быстрее замечают новые яркие команды», — говорит Сергей Савельев, партнер Saveliev, Batanov & Partners.

«Участие отечественных юридических компаний в зарубежных рейтингах — это возможность заручиться репутацией надежного партнера в тех сегментах юридического рынка, где потенциальные клиенты могут быть не очень хорошо знакомы со сферой юридических услуг и при выборе консультантов ориентируются на весь комплекс «регалей» организации. Что же до перечня критериев, используемых отечественными и зарубежными рейтинговыми агентствами, то здесь, как правило, сложно найти большие различия как по объективности таких критериев, так и по репрезентативности обобщаемой на их основе информации», — отмечает Вадим Гассий, ведущий специалист по развитию бизнеса EY Law.

При этом юристы могут столкнуться с не объективностью в оценке отдельных направлений правового консалтинга. Пример — корпоративное право и M&A, считает Вадим Гас-

сий: «Здесь мы отмечаем появление на высоких рейтинговых позициях компаний, не имеющих достаточных успехов в этих вопросах, однако проявляющих большую активность в публичной сфере». В то же время говорить о предвзятости не стоит, уверен эксперт: «Возможно, здесь мы имеем дело с определенным стилем работы, свойственным в немалой степени зарубежным составителям рейтингов, когда одним из критериев оценки уровня компании может выступать ее публичная активность, а также с желанием аналитика рынка юридических услуг не упустить из поля зрения зажигающиеся «звезды» на этом небосклоне».

Последнее, однако, лучше удается рейтингам национальным, которые тоньше чувствуют динамику рынка. «Российские рейтинги, по идее, более близки и понятны локальному рынку с более широким кругом национальных участников. Они нацелены в первую очередь на российский рынок, русскоговорящих клиентов и местные СМИ», — отмечает Андрей Зеленин.

Зарубежные компании в любом случае больше доверяют международным рейтингам, и при поиске консультанта в иностранной юрисдикции или в России по иностранному праву выбор, вероятно, будет в их пользу. Российские же рейтинги полезнее для местных игроков.

ЗАЧЕМ ЮРФИРМАМ НАГРАДЫ

Одна из целей участия в рейтингах для юрфирм — маркетинг. Лидер юридической отрасли, как правило, не может себе позволить игнорировать крупные рейтинги — это препятствует расширению клиентской базы. Если продвинутые клиенты знают своего консультанта без всяких справочников, то для не слишком искушенных «инхаусов» — сотрудников правовых департаментов неюридических компаний база экспертов, распределенных по уровням, — реальное подспорье

в поисках квалифицированных юристов, компетенции которых подтверждены на профессиональном уровне.

Случается, что ищут с помощью рейтингов и партнеров. Этот вариант более характерен для случаев, когда российская юрфирма начинает работать в новом для себя регионе или иностранной компании нужны консультанты в России. «Ряд зарубежных юрфирм ищут себе юрпартнера в России — национальную звезду. И тут рейтинг может стать подспорьем. К примеру, Wachtell Lipton имеет только один офис — в Нью-Йорке, но работает по всему миру, привлекая в качестве партнеров местных профессионалов. Даже международные фирмы, имеющие сеть офисов на всех континентах, могут «проваливаться» в той или иной практике в конкретной юрисдикции, и рейтинг помогает избежать этого», — говорит Сергей Савельев, партнер Saveliev, Batanov & Partners. В свою очередь, для юрфирм из регионов рейтинги становятся инструментами поиска достойных партнеров на федеральном уровне.

Участие в ключевых международных и национальных рейтингах необходимо и тем, кто рассчитывает побеждать в тендерах: крупные заказчики часто указывают в качестве обязательного условия для участия в конкурсе присутствие в топе рейтингов. «Рейтинги стали неотъемлемой частью развития юридического бизнеса в тех сегментах рынка, где этот бизнес предполагает установление деловых контактов с клиентом на альтернативной, «конкурсной» основе. Наша компания в этом смысле не является исключением», — делится опытом Вадим Гассий.

Во внутреннем негласном «конкурсе» в компании высокие позиции в рейтинге консультантам тоже помогут. «Генеральный директор, нанимающий отрейтингованную компанию, даже снимает с себя некую ответственность перед акционерами, обосновывая свой выбор юрконсультанта», — подтверждает Сергей Савельев.

Иногда рейтинги используются и для других целей, например при доказывании разумности расходов на представителя в суде. Или, что менее очевидно, для того чтобы поддержать лояльность клиентов, действующих юристов в команду, представив компанию как престижного работодателя.

«Рейтинги помогают понять и место на рынке — свое и конкурентов, заставляют работать лучше и выстраивать рыночную стратегию», — добавляет Сергей Савельев. К рейтингам юридических компаний, подтверждает Вадим Гассий, стоит относиться прежде всего как к источнику информации, отражающему состояние дел на рынке юридических услуг. И покаательно не только место, занимаемое компанией в перечне ей подобных, отмечает эксперт, но и сам факт, что эта организация проявила интерес к подобному способу заявить о своей деятельности.

ФИНАНСОВО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ РЭНКИНГ

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО РАЗМЕРУ ВЫРУЧКИ: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЭНКИНГ

Место	Компания
1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
2	Goltsblat BLP
3	KPMG
4	Vegas Lex
5	«Пепеляев групп»
6	«Иванян и партнеры»
7	«Яковлев и партнеры»
8	PwC Legal
9	«Юст»
10	«Падва и партнеры»
11	«Вымпел-Эксперт»
12	«ФБК Право»
13	«Муранов, Черняков и партнеры»
14	«Кворум»
15	«Бартолиус»
16	Патентно-адвокатское бюро «Гардиум»
17	«Резник, Гагарин и партнеры»
18	Европейская юридическая служба
19	Lidings
20	«Объединенные консультанты ФДП»
21	РКТ
22	«Инфралекс»
23	«КСК групп»
24	«S&K Вертикаль»
25	«Хренов и партнеры»
26	Noerr
27	Forward Legal
28	«Юрэнергo»
29	«Казаков и партнеры»
30	«Юс Ауреум»
31	«Юков и партнеры»
32	«Деловой фарватер»
33	КИАП
34	«Линия права»
35	IPT Group
36	«ФинЭкспертиза»
37	«Адвокаты и бизнес»
38	«Люди дела»
39	«Квэста Консалтинг»
40	KDS Legal
41	«Олевинский, Буюкян и партнеры»
42	«Фрейтак и сыновья»
43	«Кульков, Колотилов и партнеры»
44	Delcredere
45	«Щекин и партнеры»
46	ЮС
47	«Андрей Городисский и партнеры»
48	«Приоритет»
49	«Эдас»
50	«БДО Юникон»

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО РАЗМЕРУ ВЫРУЧКИ НА ЮРИСТА: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЭНКИНГ

ИМЕЮЩИЕ В ШТАТЕ БОЛЕЕ 30 ЮРИСТОВ

Место	Компания
1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
2	«Иванян и партнеры»
3	KPMG
4	Goltsblat BLP
5	«Яковлев и партнеры»
6	«Падва и партнеры»
7	Vegas Lex
8	РКТ
9	Патентно-адвокатское бюро «Гардиум»
10	«КСК групп»
11	«ФБК Право»
12	«Пепеляев групп»
13	«S&K Вертикаль»
14	КИАП
15	«Казаков и партнеры»
16	ЮСТ
17	«Вымпел-Эксперт»
18	«Линия права»
19	«Инфралекс»
20	«Резник, Гагарин и партнеры»
21	«Юрэнергo»
22	PwC Legal
23	«Хренов и партнеры»
24	«ФинЭкспертиза»
25	«Деловой фарватер»
26	«Олевинский, Буюкян и партнеры»
27	KDS Legal
28	IPT Group
29	ЮС
30	«Юков и партнеры»

ИМЕЮЩИЕ В ШТАТЕ МЕНЕЕ 30 ЮРИСТОВ

Место	Компания
1	«Бартолиус»
2	«Адвокаты и бизнес»
3	«Объединенные консультанты ФДП»
4	«Кульков, Колотилов и партнеры»
5	«Интеллектуальный капитал»
6	Lidings
7	Forward Legal
8	«Зуйков и партнеры»
9	«Юрэнергoконсалт»
10	Noerr
11	«Юс Ауреум»
12	«Эксиора»
13	«Коблев и партнеры»
14	Sirota & Partners
15	«Фрейтак и сыновья»
16	ЗКС
17	Delcredere
18	Вторая Московская городская коллегия адвокатов
19	«Квэста Консалтинг»
20	«НАФКО-Консультанты»

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО РАЗМЕРУ ВЫРУЧКИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЭНКИНГ

Место	Компания
1	«Регионсервис», Сибирский ФО, Кемерово
2	СРВ, Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
3	«Ильюшихин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
4	«Прайм Эдвайс», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
5	Финансово-экономическая коллегия адвокатов, Приволжский ФО, Уфа
6	Borenus Attorneys Russia, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
7	Legal Studio, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
8	«ЛексКледере консалтинг», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
9	Vinder, Уральский ФО, Екатеринбург
10	Princeps Consulting Group, Южный ФО, Волгоград
11	«Дювернуа Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
12	«Высшая инстанция», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
13	Национальная юридическая компания «Митра», Южный ФО, Краснодар
14	Институт проблем предпринимательства, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
15	PwC Legal, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
16	«Налоговая безопасность», Приволжский ФО, Уфа
17	«Сенат», Уральский ФО, Челябинск
18	Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
19	«Волга Лигал», Приволжский ФО, Самара
20	Институт корпоративных технологий, Южный ФО, Краснодар
21	«Арбитраж.ру», Уральский ФО, Тюмень
22	АНП «Зенит», Приволжский ФО, Казань
23	«Юнэкс», Приволжский ФО, Казань
24	«Мейер и партнеры», Южный ФО, Волгоград
25	ЭНСО, Уральский ФО, Екатеринбург
26	«Наши», Центральный ФО, Курск
27	Тюменская консалтинговая компания, Уральский ФО, Тюмень
28	НПК «ВЭСК», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
29	«Ремеди», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
30	«Бородин и партнеры», Центральный ФО, Воронеж
31	«Терновцов и партнеры», Центральный ФО, Курск
32	«Адвокат Фремм», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
33	ГК «Гестион», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
34	«Пучков и партнеры», Уральский ФО, Екатеринбург
35	«Агентство коммерческой безопасности — Мост», Уральский ФО, Екатеринбург
36	«Гудков, Корельский, Смолярж», Северо-Западный ФО, Архангельск
37	«Юг», Южный ФО, Краснодар
38	«Ваш консультант», Южный ФО, Ростов-на-Дону
39	«НБ Консалтинг», Уральский ФО, Екатеринбург
40	«Маслов и партнеры», Приволжский ФО, Нижний Новгород
41	«Гордейчик и партнеры», Дальневосточный ФО, Хабаровск
42	ГК «Консалтум», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
43	«Яблоков и партнеры», Приволжский ФО, Самара
44	«Юс когенс», Уральский ФО, Екатеринбург
45	Объединение «Регистрация», Сибирский ФО, Новосибирск
46	«Степанов и Аксюк», ассоциированный офис Grata International, Южный ФО, Ростов-на-Дону
47	«Ковалев, Рязанцев и партнеры», Уральский ФО, Челябинск
48	«Ивановы и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
49	«Центральный округ», Центральный ФО, Воронеж
50	«Рауд», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА ПО ОБЪЕМУ ВЫРУЧКИ

Компании, участвующие в рэнкинге, предоставили статистические данные по выручке. Для подтверждения объема выручки принимались данные бухгалтерского баланса, оборотно-сальдовые ведомости, подтверждения суммы дохода от налоговых агентов и выписки со счетов. Предоставленные цифры сопоставлялись с данными из систем финансовой статистики и отчетности СПАРК и Casebook.

Компании, которые не смогли подтвердить заявленный объем выручки документально, а также не принимавшие участия в рэнкинге, в финальный список не вошли. После обработки полученных данных аналитиками «Право.ru» начислялись баллы участникам рэнкинга. Компания-победитель получила наивысший балл, прочие участники исследования — его пропорциональные доли. Баллы публикации не подлежат, так как используемые для их начисления финансовые данные компании-участники раскрывали «Право.ru-300» на условиях конфиденциальности.

Исследуемые компании разделены на московские (федеральные) юридические компании и региональные юридические компании. Это было сделано для того, чтобы региональные юрфирмы, не уступающие качеством услуг коллегам из Москвы, но не генерирующие сравнимого с ними денежного потока, не выпали из поля зрения исследования. У иностранных компаний учитывались статистические данные российских офисов.

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА ПО ВЫРУЧКЕ НА ЮРИСТА

Отбирались компании с наибольшим количеством юристов в штате, которые затем были разделены на две группы: фирмы с численностью юристов в штате более 30 и фирмы с численностью юристов в штате менее 30, а затем выстраивались позиции участников на основании предоставленных сведений о выручке на каждого сотрудника.

Эта методика исключила попадание в турнирную таблицу компаний, которые не предоставили или не смогли подтвердить финансовые показатели. Абсолютные данные по объему выручки были предоставлены «Право.ru» на условиях конфиденциальности и не разглашаются. После обработки полученных данных аналитиками «Право.ru» начислялись баллы участникам рэнкинга. Компания-победитель получала наивысший балл, прочие участники исследования — его пропорциональные доли. В рэнкинге по выручке на юриста смогли войти 30 федеральных компаний с численностью юристов в штате менее 30, а также 20 федеральных компаний с численностью юристов в штате более 30.

Выручка на юриста в региональных юридических фирмах в этом году не рассчитывалась.

**ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО КОЛИЧЕСТВУ ЮРИСТОВ:
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЭНКИНГ**

Место	Компания
1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
2	«Пепеляев групп»
3	Dentons
4	Vegas Lex
5	Goltsblat BLP
6	PwC Legal
7	KPMG
8	Herbert Smith Freehills
9-11	«Юков и партнеры»
9-11	ЮСТ
9-11	«Яковлев и партнеры»
12-13	«Клифф»
12-13	«Лемчик, Крупский и партнеры»
14	«Кворум»
15	IPT Group
16	«Иванян и партнеры»
17	«ФБК Право»
18	«Резник, Гагарин и партнеры»
19	«Хренов и партнеры»
20	«Инфралекс»
21	«БДО Юникон»
22	«Деловой фарватер»
23	BGP Litigation
24	«Юрэнерго»
25-26	Heads consulting
25-26	KDS Legal
27-31	«Вымпел-Эксперт»
27-31	«S&K Вертикаль»
27-31	Sameta
27-31	«НСК групп»
27-31	«ФинЭкспертиза»
32	«Казиков и партнеры»
33	«Падва и партнеры»
34-35	«Рыков групп»
34-35	Патентно-адвокатское бюро «Гардиум»
36-37	Norton Rose Fullbright
36-37	«Олевинский, Буюкян и партнеры»
38	ЮС
39-41	Howard Russia
39-41	«Линия права»
39-41	«Муранов, Черняков и партнеры»
42	«Юстина»
43-44	КИАП
43-44	РКТ
45-47	«Люди дела»
45-47	«Бартолиус»
45-47	«Приоритет»
48-49	Althaus Legal
48-49	Noerr
50	«Юс Ауреум»

**ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО КОЛИЧЕСТВУ ЮРИСТОВ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЭНКИНГ**

Место	Компания
1	«Регионсервис», Сибирский ФО, Кемерово
2	«Высшая инстанция», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
3	Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
4	«Сенат», Уральский ФО, Челябинск
5	«ЛексКледере консалтинг», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
6	ГК «Консалтум», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
7-8	Институт проблем предпринимательства, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
7-8	«Прайм Эдвайс», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
9	ЮАП, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
10	ЭНСО, Уральский ФО, Екатеринбург
11	«Агентство коммерческой безопасности – Мост», Уральский ФО, Екатеринбург
12	«Качкин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
13-15	«Дювернуа Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
13-15	«Финправ», Сибирский ФО, Новосибирск
13-15	«Яблоков и партнеры», Приволжский ФО, Самара
16-18	«Ивановы и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
16-18	Институт корпоративных технологий, Южный ФО, Краснодар
16-18	«Основной актив», Южный ФО, Волгоград
19-20	СРВ, Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
19-20	ГК «Гестион», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
21	«Мейер и партнеры», Южный ФО, Волгоград
22-25	«Адвокат Фремм», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
22-25	«Бородин и партнеры», Центральный ФО, Воронеж
22-25	«Консалт» Сорокины и партнеры, Центральный ФО, Иваново
22-25	«Юнэкс», Приволжский ФО, Казань
26-27	Legal Studio, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
26-27	Vinder, Уральский ФО, Екатеринбург
28-32	«Аликин и Кобяков», Уральский ФО, Екатеринбург
28-32	Объединение «Регистрация», Сибирский ФО, Новосибирск
28-32	Тюменская консалтинговая компания, Уральский ФО, Тюмень
28-32	ЭКВИ, Сибирский ФО, Новосибирск
28-32	«Юс Когенс», Уральский ФО, Екатеринбург
33-37	PwC Legal, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
33-37	«Степанов и Аксюк», ассоциированный офис Grata International, Южный ФО, Ростов-на-Дону
33-37	Principes Consulting Group, Южный ФО, Волгоград
33-37	«Центральный округ», Центральный ФО, Воронеж
33-37	«Юсланд», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
38-42	Sergis, Приволжский ФО, Казань
38-42	«АНП Зенит», Приволжский ФО, Казань
38-42	Национальная юридическая компания «Митра», Южный ФО, Краснодар
38-42	«Пучков и партнеры», Уральский ФО, Екатеринбург
38-42	«Юридическое бюро Юрьева», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
43-47	«LL.C-Право», Сибирский ФО, Томск
43-47	«Соломон», Сибирский ФО, Новосибирск
43-47	«Арбитраж.ру», Уральский ФО, Тюмень
43-47	«Рауд», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
43-47	«Ремеди», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
48-52	«Аспект-М», Уральский ФО, Тюмень
48-52	«Ильюшихин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
48-52	Legis Universum, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
48-52	«Максима Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
48-52	НПК «ВЭСК», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург



Уголовно-правовая защита бизнеса
Сопровождение сделок
Разрешение споров

www.al-cg.com

на правах рекламы

«Безупречное
исполнение
для превосходства
наших клиентов»

* Консалтинговая группа «Альянс Лигал»

РЕЙТИНГ ПО ОТРАСЛЯМ ПРАВА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОТРАСЛЕВОЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ

АРБИТРАЖНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Иванян и партнеры» «Инфралекс» «Мельнички и Захаров» «Хренов и партнеры» Delcregere
Группа 2	«Бартолиус» «Ковалев, Тугуши и партнеры» «Кульков, Колотилов и партнеры» «Муранов, Черняков и партнеры» «Падва и партнеры» «Пелелеев групп» «Регионсервис» «Резник, Гагарин и партнеры» Allen & Overy Art De Lex Debevoise & Plimpton Dentons Goltsblat BLP Saveliev, Batanov & Partners «S&K Вертикаль» Vegas Lex
Группа 3	«А-Про» КИАП «Линия права» Московская коллегия адвокатов «Арбат» «Павлова и партнеры» «Синум АДВ» «ФБК Право» ЮСТ «Юстина» «Яковлев и партнеры» Beiten Burkhardt BGP Litigation DS Law Eversheds Sutherland (Hannes Snellman*) Forward Legal Lidings Norton Rose Fulbright Paradigma PwC Legal Sameta
Группа 4	«Адвокатское бюро А2» «Андрей Городисский и партнеры» «Бобров, Толстов и партнеры» «Дмитрий Матвеев и партнеры» ЕМПП «Клифф» «Надмитов, Иванов и партнеры» «Падва и Эпштейн» «Содружество земельных юристов» «Стрим Альянс» «Трубор» «Эксиора» «Юков и партнеры» «Юс Ауреум» Eterna Law Integrites KDS Legal SZP Law
РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» КИАП «Кульков, Колотилов и партнеры» «Пелелеев групп» «Падва и партнеры»
Группа 2	«Бартолиус» «Иванян и партнеры» «Олевинский, Буюкян и партнеры» Dentons Goltsblat BLP «Барщевский и партнеры» «Князев и партнеры»
Группа 3	«Авелан» «Андрей Городисский и партнеры» «Аронов и партнеры» «Лигал Дифенс Дипармент» Московская коллегия адвокатов «Арбат» «Содружество земельных юристов» «Хренов и партнеры» «Юстина» Howard Russia IPT Group
Группа 4	«Адвокатское бюро А2» «Вестсайд» «Железников и партнеры» «Кормаев и партнеры» Московская коллегия адвокатов «Магнетар» «Тарло и партнеры» «Центр правового обслуживания» «Юс Ауреум» DS Law Lidings «S&K Вертикаль»
КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО / СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ	
Группа 1	Allen & Overy Dentons EY Law Goltsblat BLP Herbert Smith Freehills Hogan Lovells Linklaters
Группа 2	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Иванян и партнеры» «Линия права» «Пелелеев групп» ЮСТ Art De Lex

Beiten Burkhardt Gide Loyrette Nouel Vostok KPMG Noerr Norton Rose Fulbright PwC Legal Vegas Lex	Группа 3	«Андрей Городисский и партнеры» «Инфралекс» КИАП «O2 Консалтинг» «Павлова и партнеры» «ФБК Право» Branan Legal Capital Legal Services Danilov & Konradi DS Law Eversheds Sutherland (Hannes Snellman*) FTL Advisers Integrites Lecap Nektorov, Saveliev & Partners «S&K Вертикаль» Tomashevskaya & Partners	
Группа 4	«Адвокатское бюро А2» «Бартолиус» «БДО Юникон» «Вестсайд» «Муранов, Черняков и партнеры» «Надмитов, Иванов и партнеры» Национальная юридическая компания «Митра» «Норланд Лигал» «Трубор» «Хренов и партнеры» «Юков и партнеры» «Юс Ауреум» Althaus Legal IPT Group Laseta Partners Lidings Sameta	КОММЕРЧЕСКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО	
Группа 1	«Мельнички и Захаров» ЮСТ Debevoise & Plimpton Goltsblat BLP Herbert Smith Freehills Vegas Lex	Группа 2	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Пелелеев групп» «Яковлев и партнеры» Art De Lex Beiten Burkhardt Capital Legal Services Dentons Gide Loyrette Nouel Vostok KPMG Linklaters Noerr Norton Rose Fulbright PwC Legal
Группа 3	«Бартолиус» «Инфралекс» «Качкин и партнеры» КИАП «Линия права» «Регионсервис» «Содружество земельных юристов» «ФБК Право» «Юков и партнеры» Eversheds Sutherland (Hannes Snellman*) IPT Group Sirota & Partners	Группа 4	«Авелан» «Аронов и партнеры» «Ивена» «Интерсесия» «Лигал Дифенс Дипармент» «Павлова и партнеры» «Эксиора» Althaus Legal Mosgo & Partners Ost Legal Sameta Tomashevskaya & Partners
НАЛОГОВОЕ ПРАВО И НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ			
Группа 1	«Пелелеев групп» «ФБК Право» Dentons KPMG Linklaters Taxology	Группа 2	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Иванян и партнеры» «O2 Консалтинг» «Фрейтак и сыновья» EY Law Goltsblat BLP Noerr PwC Legal Vegas Lex
Группа 3	«Алимирзоев & Трофимов» «Андрей Городисский и партнеры» «Архитектура права» «БДО Юникон» КИАП «Линия права» «НАФКО-Консультанты» «Щекин и партнеры» «Юс Ауреум» ЮСТ		

Althaus Legal BGP Litigation IPT Group Sameta	Группа 4	«Бартолиус» «Бранд и партнеры» «Деловой фарватер» «Объединенные консультанты ФДП» «Персональный налоговый менеджмент» «ФинЭкспертиза» Flightman & Priest NEF legal and tax consulting Tomashevskaya & Partners	
ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ / ЭНЕРГЕТИКА			
Группа 1	«Иванян и партнеры» Art De Lex Goltsblat BLP Herbert Smith Freehills Linklaters Norton Rose Fulbright	Группа 2	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Гудков, Корельский, Смоляж» «ФБК Право» Dentons EY Law PwC Legal Vegas Lex
Группа 3	«Казаков и партнеры» «Муранов, Черняков и партнеры» «Пелелеев групп» «Стрим Альянс» «Хренов и партнеры» «Юков и партнеры» «Юрэнерго» «Юрэнергоконсалт» Ost Legal	ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ПРАВО	
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Пелелеев групп» Dentons Noerr	Группа 2	«Андрей Городисский и партнеры» КИАП «ФБК Право» ЮСТ Goltsblat BLP PwC Legal
Группа 3	«Хренов и партнеры» «Юков и партнеры» Art De Lex BLS Lidings Norton Rose Fulbright	ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ	
Группа 1	Dentons Noerr EY Law Goltsblat BLP Hogan Lovells	Группа 2	Группа правовых компаний «Интеллект-С» «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Пелелеев групп» «ФБК Право» ЮСТ Noerr «O2 Консалтинг» PwC Legal Vegas Lex
Группа 3	«Андрей Городисский и партнеры» «Интернет и право» «Ермакова, Столярова и партнеры» «Зуйков и партнеры» КИАП ЮС Beiten Burkhardt Capital Legal Services Patentus Tomashevskaya & Partners	Группа 4	«Верховодко и партнеры» ГК «Гардиум» «Щедрин и партнеры» Althaus Legal Intels Lidings Nevsky IP Law «Тиллинг Петерс»
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО			
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Пелелеев групп» Antitrust Advisory Art De Lex Goltsblat BLP	Группа 2	«Иванян и партнеры» «Казаков и партнеры» «ФБК Право» ЮСТ Beiten Burkhardt Capital Legal Services Dentons Herbert Smith Freehills Noerr Vegas Lex
Группа 3	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Пелелеев групп» «Романов и партнеры» «Старков и партнеры» «Феоктистов и партнеры» «Юстина» Alliance Legal Consulting Group Goltsblat BLP	Группа 4	«Инфралекс» КИАП «Линия права» «Мельнички и Захаров» «Муранов, Черняков и партнеры» «Юс Ауреум»

«Яковлев и партнеры» Mosgo & Partners PwC Legal	БАНКРОТСТВО		
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Олевинский, Буюкян и партнеры» PKT «Юков и партнеры» «Яковлев и партнеры» Herbert Smith Freehills	Группа 2	«Бартолиус» «Сотби» «Иванян и партнеры» «Инфралекс» «Казаков и партнеры» «Ковалев, Тугуши и партнеры» «Кульков, Колотилов и партнеры» «Пелелеев групп» «Регионсервис» «Хренов и партнеры» ЮСТ Art De Lex Goltsblat BLP «S&K Вертикаль» Vegas Lex
Группа 3	«Ильяшев и партнеры» КИАП «Кворум» «Линия права» «Муранов, Черняков и партнеры» «Павлова и партнеры» «Плешаков, Ушкалов и партнеры» «Рыков групп» «Эксиора» Beiten Burkhardt BGP Litigation Dentons Lidings MGP Lawyers Noerr Paradigma	Группа 4	«А-Про» «Вымпел-Эксперт» «КСК групп» «Межрегиональный правовой центр» «Синум АДВ» «Стороженко и партнеры» «Стрижак и партнеры» «Суррей» «Тимофеев, Фаренвальд и партнеры» «Юстина»
ФИНАНСОВОЕ ПРАВО			
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Allen & Overy Dentons Herbert Smith Freehills Linklaters	Группа 2	«Иванян и партнеры» «Пелелеев групп» Gide Loyrette te Nouel Vostok Goltsblat BLP Noerr Norton Rose Fulbright PwC Legal
Группа 3	КИАП «Линия права» Art De Lex KPMG Nektorov, Saveliev & Partners Tomashevskaya & Partners	Группа 4	«Варшавский и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург «ВЭД-Гарант, Дальневосточный ФО, Владивосток» «Юсланд, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург» Flightman & Priest Legal Studio, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург Mosgo & Partners
ВЭД			
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» ЮСТ Art De Lex Goltsblat BLP	Группа 2	«Пелелеев групп» Dentons Quorus GmbH
Группа 3	«Варшавский и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург «ВЭД-Гарант, Дальневосточный ФО, Владивосток» «Юсланд, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург» Flightman & Priest Legal Studio, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург Mosgo & Partners	Группа 4	«Качкин и партнеры» «Линия права» «ФБК Право» Dentons Capital Legal Services Linklaters Norton Rose Fulbright
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС			
Группа 1	«А-Про» «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» ЭКС «Князев и партнеры» «Облев и партнеры» «Падва и партнеры» «Резник, Гагарин и партнеры» BGP Litigation	Группа 2	«Бартолиус» «Барщевский и партнеры» «Деловой фарватер» «Забейда и партнеры» «Регионсервис» «РИ-консалтинг» «Романов и партнеры» «Старков и партнеры» «Феоктистов и партнеры» «Юстина» Alliance Legal Consulting Group Goltsblat BLP

Группа 3	«Адвокаты и бизнес» ЕМПП «Железников и партнеры» КИАП «Левант и партнеры» «Легис групп» SZP Law	ТЕЛЕКОМ / МЕДИА / ТЕХНОЛОГИИ	
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Dentons EY Law Goltsblat BLP Herbert Smith Freehills Hogan Lovells	Группа 2	Группа правовых компаний «Интеллект-С» «Линия права» «Мельнички и Захаров» «O2 Консалтинг» «Пелелеев групп» Linklaters Noerr PwC Legal Vegas Lex
Группа 3	«Бобров, Толстов и партнеры» «Интернет и право» КИАП Nevsky IP Law	МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ	
Группа 1	Debevoise & Plimpton Dentons Herbert Smith Freehills Hogan Lovells	Группа 2	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Кульков, Колотилов и партнеры» «Муранов, Черняков и партнеры» Goltsblat BLP Norton Rose Fulbright
Группа 3	КИАП «Пелелеев групп» «Трубор» Paradigma PwC Legal SILA International Lawyers	ГЧП / ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ПРОЕКТЫ	
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» ЮСТ EY Law Herbert Smith Freehills Hogan Lovells PwC Legal Vegas Lex	Группа 2	«Качкин и партнеры» «Линия права» «ФБК Право» Dentons Capital Legal Services Linklaters Norton Rose Fulbright
Группа 3	«ДАР Девелопмент» «Инфралекс» Lecap RE Legal	МОРСКОЕ ПРАВО	
Группа 1	«Гудков, Корельский, Смоляж», Москва, Архангельск «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», Москва, Санкт-Петербург «Инварин», Санкт-Петербург «Ремеди», Санкт-Петербург «Юринфлот»	Группа 2	«Степанов и Аксюк», ассоциированный офис Grata International, Ростов-на-Дону «Инвар», Владивосток Dentons Lex Navicus Concordia
Группа 2	«Пелелеев групп» Dentons Lidings	ФАРМАЦЕВТИКА И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	
Группа 1	«Пелелеев групп» Dentons Lidings	Группа 2	«Алимирзоев & Трофимов» «Аронов и партнеры» FTL Advisers
Группа 3	«Ивена» «Князев и партнеры» «Легис групп» SZP Law	СЕМЕЙНОЕ / НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО	
Группа 1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» «Павлова и партнеры» ЮСТ	Группа 2	«Алимирзоев & Трофимов» «Аронов и партнеры» FTL Advisers
Группа 3	«Ивена» «Князев и партнеры» «Легис групп» SZP Law		

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОТРАСЛЕВОЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ

АРБИТРАЖНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Группа 1
Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Национальная юридическая компания «Митра», Южный ФО, Краснодар
«Прайм Эдвайс», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Alliance Legal Consulting Group, Уральский ФО, Екатеринбург
Группа 2
«Апелляционный центр», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Аспект-М», Уральский ФО, Тюмень
«Волга Лигал», Приволжский ФО, Самара
«Довернуа Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Качкин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«ЛексПроф», Сибирский ФО, Новосибирск
«Максима Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Наши», Центральный ФО, Курск
«Пепеляев групп», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
СРВ, Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
«Юрис Доктор», Уральский ФО, Екатеринбург
«Юксонсалт», Сибирский ФО, Новосибирск
Legis Universum, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«LLC-Право», Сибирский ФО, Томск
Vinder, Уральский ФО, Екатеринбург
Группа 3
Балтийская коллегия адвокатов им. А. Собчака, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Безруков и партнеры», Сибирский ФО, Барнаул
ГК «Консалтум», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Золотое правило», Южный ФО, Краснодар
«Инмар», Дальневосточный ФО, Владивосток
«Ковалев, Рязанцев и партнеры», Уральский ФО, Челябинск
«Маслов и партнеры», Приволжский ФО, Нижний Новгород
«Мейер и партнеры», Южный ФО, Волгоград
«Мой юрист», Южный ФО, Ростов-на-Дону
«Основной актив», Южный ФО, Волгоград
«Соломон», Сибирский ФО, Новосибирск
«Шаймарданов и партнеры», Приволжский ФО, Казань
«Юг», Южный ФО, Краснодар
Lextra Law Firm, Дальневосточный ФО, Хабаровск
Sergis, Приволжский ФО, Казань
Группа 4
«Арбитраж.ру», Уральский ФО, Тюмень
«Бажинов и партнеры», Центральный ФО, Белгород
«Варшавский и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Дивиус», Центральный ФО, Воронеж
«ЛексКледере консалтинг», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«НБ Консалтинг», Уральский ФО, Екатеринбург
НПК «ВЭСК», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Солнце и партнеры», Северо-Западный ФО, Калининград
«Тимофеев / Черепнов / Калашников», Приволжский ФО, Нижний Новгород
Федерация защиты прав налогоплательщиков, Центральный ФО, Ярославль
ЭНСО, Уральский ФО, Екатеринбург
«Юнэкс», Приволжский ФО, Казань
BSPartners, Уральский ФО, Екатеринбург
РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
Группа 1
Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург

«Регионсервис», Сибирский ФО, Кемерово
Borenus Attorneys Russia, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Vinder, Уральский ФО, Екатеринбург
Группа 2
«Гражданские компенсации», Приволжский ФО, Нижний Новгород
ГК «Консалтум», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Инмар», Дальневосточный ФО, Владивосток
«Кучембаев и партнеры», Приволжский ФО, Ульяновск
Национальная юридическая компания «Митра», Южный ФО, Краснодар
«Солнце и партнеры», Северо-Западный ФО, Калининград
«ССП-Консалт», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Шаймарданов и партнеры», Приволжский ФО, Казань
«Ю», Южный ФО, Краснодар
Legis Universum, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Группа 3
«Безруков и партнеры», Сибирский ФО, Барнаул
«Бородин и партнеры», Центральный ФО, Воронеж
«Ветров и партнеры», Сибирский ФО, Новосибирск
«Ивановы и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Маслов и партнеры», Приволжский ФО, Нижний Новгород
«Сенат», Уральский ФО, Челябинск
Сибирская юридическая компания, Сибирский ФО, Новосибирск
«Стибикина и партнеры», Сибирский ФО, Новосибирск
«Терновцов и партнеры», Центральный ФО, Курск
«Центральный округ», Центральный ФО, Воронеж
«ЮрИнвест», Сибирский ФО, Кемерово
«Юрис Доктор», Уральский ФО, Екатеринбург
БАНКРОТСТВО
Группа 1
«Консалт» Сорокины и партнеры, Центральный ФО, Иваново
Национальная юридическая компания «Митра»
«Прайм Эдвайс», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Юрис Доктор», Уральский ФО, Екатеринбург
Vinder, Уральский ФО, Екатеринбург
Группа 2
«Апелляционный центр», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Арбитраж.ру», Уральский ФО, Тюмень
«Бородин и партнеры», Центральный ФО, Воронеж
Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
«Максима Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Маслов и партнеры», Приволжский ФО, Нижний Новгород
«Мейер и партнеры», Южный ФО, Волгоград
«ПД-Групп», Центральный ФО, Воронеж
«Разумов и партнеры», Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
СРВ, Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
«ССП-Консалт», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Шаймарданов и партнеры», Приволжский ФО, Казань
«LLC-Право», Сибирский ФО, Томск
Группа 3
«Адвокат Фремм», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Консалтинговое бюро «Императив», Центральный ФО, Курск
«Лобби», Сибирский ФО, Барнаул
«Основной актив», Южный ФО, Волгоград
«Содействие», Приволжский ФО, Киров
Сибирская юридическая компания, Сибирский ФО, Новосибирск
«Соколов и партнеры», Центральный ФО, Липецк
ЭКВИ, Сибирский ФО, Новосибирск
«Юс Коген», Уральский ФО, Екатеринбург

КОММЕРЧЕСКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО

Группа 1
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Гудков, Корельский, Смоляж», Северо-Западный ФО, Архангельск
Borenus Attorneys Russia, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Dentons, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«LLC-Право», Сибирский ФО, Томск
Группа 2
«Степанов и Асюк», ассоциированный офис Grata International, Южный ФО, Ростов-на-Дону
Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
«Качкин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Консалт» Сорокины и партнеры, Центральный ФО, Иваново
«Кучембаев и партнеры», Приволжский ФО, Ульяновск
«Максима Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Маслов и партнеры», Приволжский ФО, Нижний Новгород
«Мой юрист», Южный ФО, Ростов-на-Дону
«НБ Консалтинг», Уральский ФО, Екатеринбург
Сибирская юридическая компания, Сибирский ФО, Новосибирск
СРВ, Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
Legis Universum, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Vinder, Уральский ФО, Екатеринбург
НАЛОГОВОЕ ПРАВО И НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ
Группа 1
«Варшавский и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Национальная юридическая компания «Митра», Южный ФО, Краснодар
«Пепеляев групп», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Группа 2
«Ильишин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Максима Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Маслов и партнеры», Приволжский ФО, Нижний Новгород
«Основной актив», Южный ФО, Волгоград
Сибирская юридическая компания, Сибирский ФО, Новосибирск
«Статус-кво», Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
«Юнэкс», Приволжский ФО, Казань
«ЮрИнвест», Сибирский ФО, Кемерово
«LLC-Право», Сибирский ФО, Томск
ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ПРАВО
Группа 1
Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
«Инмар», Дальневосточный ФО, Владивосток
«ССП-Консалт», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Пепеляев групп», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Группа 2
«ССП-Консалт», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Тимофеев / Черепнов / Калашников», Приволжский ФО, Нижний Новгород
Legal Studio, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
Группа 1
Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
ИНКО, Сибирский ФО, Новосибирск

«Качкин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Borenus Attorneys Russia, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Группа 2
«Бутенко и партнеры», Сибирский ФО, Томск
«Максима Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Разумов и партнеры», Северо-Кавказский ФО, Ставрополь
«Солнце и партнеры», Северо-Западный ФО, Калининград
«Терновцов и партнеры», Центральный ФО, Курск
«Топ Лигэл Консалтинг», Уральский ФО, Тюмень
«Юс Коген», Уральский ФО, Екатеринбург
КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО / СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ
Группа 1
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Borenus Attorneys Russia, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Dentons, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Группа 2
«Довернуа Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Качкин и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Максима Лигал», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Пепеляев групп», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
PwC Legal, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Группа 3
Группа правовых компаний «Интеллект-С», Уральский ФО, Екатеринбург
Институт корпоративных технологий, Южный ФО, Краснодар
Национальная юридическая компания «Митра», Южный ФО, Краснодар
Сибирская юридическая компания, Сибирский ФО, Новосибирск
«Терновцов и партнеры», Центральный ФО, Курск
«Тимофеев / Черепнов / Калашников», Приволжский ФО, Нижний Новгород
Vinder, Уральский ФО, Екатеринбург
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС
Группа 1
«Адвокатское партнерство Андрея Хабарова», Сибирский ФО, Омск
«Пучков и партнеры», Уральский ФО, Екатеринбург
«Юсланд», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
Группа 2
Балтийская коллегия адвокатов им. А. Собчака, Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Бородин и партнеры», Центральный ФО, Воронеж
«Ковалев, Рязанцев и партнеры», Уральский ФО, Челябинск
«Соломон», Сибирский ФО, Новосибирск
«Терновцов и партнеры», Центральный ФО, Курск
«Шлабович, Татарович и партнеры», Центральный ФО, Воронеж
СЕМЕЙНОЕ / НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО
Группа 1
«Ивановы и партнеры», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Юрис Доктор», Уральский ФО, Екатеринбург
Группа 2
«Адвокат Фремм», Северо-Западный ФО, Санкт-Петербург
«Бородин и партнеры», Центральный ФО, Воронеж
«Инмар», Дальневосточный ФО, Владивосток

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА ПО ЧИСЛУ ЮРИСТОВ

Компании, участвующие в рэнкинге, предоставили статистические данные о количестве занятых юристов по отраслям права и практикам. Для подтверждения заявленной численности штата принимались штатные расписания и ведомости о среднесписочной численности сотрудников за отчетный период. В иностранных компаниях указаны только сотрудники в российских офисах (см. таблицу на с. 6).

Компании, которые не смогли подтвердить заявленное количество штатных юристов документально, в финальный список не вошли.

Исследуемые компании разделены на группы: московские (федеральные) и региональные юридические компании. Это было сделано для того, чтобы региональные юрфирмы, не уступающие качеством услуг коллегам из Москвы, но не генерирующие сравнимого с ними денежного потока, не выпали из поля зрения исследования. У иностранных компаний учитывались статистические данные российских офисов. В случае равенства штатной численности одно место в рэнкинге могут занимать несколько компаний.

МЕТОДИКА ОТРАСЛЕВЫХ РЕЙТИНГОВ

В 2017 году авторы рейтинга попросили участников предоставить анкеты с описанием проектного опыта. Всего для оценки принималось до десяти проектов за период с 1.09.2016 по 1.09.2017. На основании полученных данных был составлен рейтинг. Также организаторы рейтинга просили предоставить описание ведущих практик и их достижений за отчетный период, назвать основных клиентов, как основных, так и обратившихся в 2016–2017 годах, значимые переходы юристов, награды и номинации. Компании ранжируются по группам в зависимости сразу от нескольких факторов. Оценивается уровень проектной работы, значимость проектов для бизнеса клиентов и правоприменительной практики. Кроме того, учитываются отзывы клиентов и общественный резонанс, который выражается в количестве публикаций о проекте. Согласно общей методологии более высокие места в итоге получают те компании, которые представили аналитикам для оценки большее число разнообразных и значимых для бизнеса проектов.

РЕКЛАМА



RELEGAL

+7 (499) 653 87 68

www.relegal.city

ЮРИДИЧЕСКИЙ
КОНСАЛТИНГ
В ОБЛАСТИ
НЕДВИЖИМОСТИ,
ПРОМЫШЛЕННОСТИ
И ГОСУДАРСТВЕННО-
ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА





Тематические приложения к газете РБК

Подробная аналитика, актуальные исследования, интервью лидеров отраслей, тренды экономики России и мира



Реклама 18+

ТРИ ЗАКОНА ГОДА

НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫМИ ЗАКОНАМИ 2017 ГОДА ЭКСПЕРТЫ «ПРАВО.RU» НАЗВАЛИ ИЗМЕНЕНИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, В ИНСТИТУТЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И В ОПРЕДЕЛЕНИИ «НЕОБОСНОВАННОЙ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ». **АЛЕКСЕЙ МАЛАХОВСКИЙ**

1. ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ*

Новый закон, действующий с 12 июля 2017 года, уточнил круг разбирательств, при которых такой порядок обязателен: в частности, к ним относятся гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, сделок, либо вследствие неосновательного обогащения. Другие дела, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитража после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в случае, если он установлен федеральным законом или договором. В то же время теперь, например, не обязательно соблюдать досудебный порядок урегулирования по ряду споров: дела приказного производства, исполнение актов третейских судов, а также споры при обращении в арбитраж прокурора, госорганов и др.

Артур Зурабян, руководитель практики международных судебных споров и арбитража Art De Lex, говорит, что обязательный досудебный порядок остался фактически только в отношении денежных требований. Но как же быть с неденежными имущественными требованиями, которые могут выражаться в весьма ценных с точки зрения экономики активах, задается вопросом эксперт. Позитивной мерой для бизнеса стала появившаяся теперь возможность наложить обеспечительные меры до направления претензии, что защитит истца от недобросовестных маневров ответчика, когда тот получит претензию, уверен юрист: «Несомненно, улучшен механизм своевременной и полной судебной защиты».

2. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Очередные поправки, которые вступили в силу 30 июля 2017 года, позволяют привлекать к ответственности, в том числе, тех, кто извлекал выгоду «из незаконного или недобросовестного поведения лиц, имеющих право выступать от имени должника». Кроме того, арбитражному суду законодатель дает право на свое усмотрение признать лицо контролирующим по «иным основаниям». Впервые указываются финансовые директора и главные бухгалтеры, а также иные лица, кто в силу доверенности или других документов может совершать сделки от имени должника. Законопроект предлагает возложить ответственность на контролирующих лиц в случаях, когда банкротство возбудил сам должник, если у него была возможность погасить долги или он не пытался оспорить необоснованные требования кредиторов.

Отдельная часть закона посвящена вопросу доказывания. Нововведения объясняют, как переложить его бремя на «подозреваемое» лицо. Кроме того, контролирующие лица несут субси-

диарную ответственность при невозможности полностью удовлетворить требования, если они совершили, одобрили или получили выгоду от сделки, которая причинила ущерб кредиторам.

Теперь в руках кредиторов появился обновленный и эффективный механизм воздействия в борьбе с просрочившим выплату должником, уверен руководитель практики банкротства ЮФ «Инфралекс» Станислав Петров: «Если не получится взыскать с должника, привлечем к ответственности его контролирующих лиц». Обсуждаемые изменения могут привести к двум последствиям на рынке, считает эксперт. Во-первых, в очередной раз вырастет число банкротных дел, основной целью которых является привлечение к субсидиарной ответственности. Во-вторых, контролирующие должника лица будут стремиться разрешить споры, связанные с требованиями кредиторов. Партнер правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Магомед Газдиев считает, что у новой субсидиарной ответственности есть два уникальных качества. Во-первых, иск о привлечении к субсидиарной ответственности можно заявить в любой процедуре банкротства (в том числе в наблюдении). Во-вторых, в обосновании этого иска кредиторы могут и будут ссылаться на недействительные сделки должника.

3. ПОЛОЖЕНИЯ О «НЕОБОСНОВАННОЙ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЕ» В НАЛОГОВОМ КОДЕКСЕ РФ

Эту инициативу приняли, чтобы урегулировать инструменты, применяемые ФНС для выявления злоупотреблений при исчислении налогов. Новая ст. 54.1 НК (вступила в силу 19 августа 2017 года) фактически запрещает схемы ухода от налогов: в принятом положении говорится, что налогоплательщик не вправе уменьшать платежи или налоговую базу за счет искажения информации о хозяйственной жизни, объектах налогообложения и налоговой отчетности. Кроме того, налоговики получают право отказывать в возмещении НДС

или уменьшении налоговой базы, если обосновывающий документ (договор, акт, счет-фактуру и проч.) подписало неуполномоченное или неустановленное лицо.

Зато теперь сотрудники ФНС не могут решать, как должен вести себя налогоплательщик: то, что он мог бы достичь того же результата хозяйственной деятельности «при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций)», само по себе не является основанием для отказа в снижении платежей или налоговой базы. Доказать, что налогоплательщик недобросовестно соблюдал положения новой статьи, сотрудники ФНС смогут при проведении камеральных и выездных проверок. Причем обратной силы закон не имеет — применять его можно только к решениям налоговиков, принятым после вступления документа в силу.

Александр Григорьев из «ФБК-Право» подчеркивает, что пока много неясностей с применением нововведений. В частности, ФНС ориентирует налоговиков при обосновании нарушений, связанных с «искажением сведений», доказывать умысел (п. 1 ст. 54.1 НК). В других случаях доказывать умысел необязательно. Но как быть, если покупатель не знал, что сделку исполнил не контрагент, хотя предпринял разумные и зависящие от него меры должной осмотрительности, — статья 54.1 НК не дает ответа и не содержит буквальных положений, исходя из которых следовало бы оценивать степень виновности налогоплательщика. А партнер юрфирмы «Пепеляев групп» Сергей Савсерис замечает, что нововведение может привести к примитивным отказам в вычетах или налоговых льготах. Чтобы избежать этого, законодателю нужно было определить правила реконструкции налоговых последствий, которые приводили бы к необходимости уплаты в бюджет надлежащей (конституционно и экономически обоснованной) суммы налога, подчеркивает эксперт.

*Законы перечислены в хронологическом порядке

КАКИЕ ЕЩЕ ПРИНЯТЫ ИНИЦИАТИВЫ



ФОТО: СЕРГЕЙ БОБЫЛЕВ/КОМЕРСАНТЪ

В 2017 году заработал закон, который регулирует отрасль онлайн-кинотеатров. А с 1 июня 2018 года вступит в силу целый блок поправок в ГК РФ, который вносит измене-

ния в сферу финансовых сделок и вводит понятие «ростовщические проценты». Другое значимое предложение разработано Верховным судом, который предлагает изменить ряд положений процессуального законодательства. В их числе следующие. Судей арбитражных и гражданских судов надо освободить от обязанности составлять мотивированные решения по большинству дел. Больше половины таких споров необходимо рассматривать в упрощенном порядке. Представителями смогут быть только дипломированные юристы, а стороны гражданского процесса должны сами следить за ходом дела с помощью сайта суда.

КОМУ ВЫГОДНО НЕЗАКОННОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ БИЗНЕСА



ФОТО ИЗ ЛИЧНОГО АРХИВА

АРТЕМ ГРИШИН,
РУКОВОДИТЕЛЬ АДВОКАТСКОГО БЮРО
ALLIANCE LEGAL

Необходимость формирования привлекательного инвестиционного климата в России заставляет обращать особое внимание на проблему незаконного уголовного преследования бизнеса. Вместе с тем реформирование законодательства, появление и развитие новых правовых институтов порождает множество вопросов.

Так, декриминализация определенных уголовно-правовых составов происходит одновременно с развитием института персональной (в том числе, уголовной) ответственности контролирующих компании лиц, где имеются явные перекосы и недоработки правового регулирования.

Сталкиваясь на практике с делами подобной категории, хотелось бы отметить две самые распространенные причины незаконного уголовного преследования.

Первое: создание путем уголовно-правовых механизмов давления на своего делового партнера, с которым по определенным причинам есть либо конфликт, либо разное видение дальнейшего развития бизнеса. Второе: оказание государством давления на бизнес в принципе, связанное с пополнением государственного бюджета через такие экономические составы, как уклонение от уплаты налогов.

Сразу бы хотелось пояснить, что в первом случае главной целью при незаконном уголовном преследовании является не сам «бизнесмен», а, как правило, вполне конкретные активы. Именно по этой причине нескольких месяцев существования незаконно возбужденного уголовного дела иногда достаточно, чтобы лишить оппонента этих активов или причинить ему невозможный ущерб. При этом следственным органам зачастую не хватает знаний и опыта, чтобы быстро разобраться в хитросплетениях происходящих бизнес-процессов и своевременно прийти к выводу о необоснованности уголовно-правовых претензий.

Во втором случае следственным органам достаточно сложно сохранять объективность и встать на сторону предпринимателя, поскольку на противоположной стороне стоят интересы государства.

Действительно, в последнее время появилось много как принятых законов, так и новых законодательных инициатив, которые либо ужесточают ответственность за незаконное уголовное преследование бизнеса, либо устанавливают какие-либо квалифицирующие признаки данного преступного деяния. Но по факту эти нововведения не дают никаких гарантий предпринимателю от незаконного уголовного преследования и прежде всего — не помогают органам предварительного следствия решить проблему доказывания незаконности действий именно в отношении заведомо невиновного лица. Минимизировать уголовно-правовые риски в подобной ситуации — задача самого бизнеса, которая может быть решена посредством грамотного юридического сопровождения сделок и принимаемых управленческих решений. Кроме того, на законодательном уровне должен быть обеспечен строгий процессуальный контроль за возбуждением и расследованием данной категории дел со стороны надзорных органов.

ОТВЕТ НА ЗАПРОСЫ ПРЕСЛЕДОВАТЕЛЯ

ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА ДЛЯ ДАВЛЕНИЯ НА БИЗНЕС — НЕЗАКОННОЕ, НО ЧАСТОЕ ЯВЛЕНИЕ. КАКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НАХОДЯТСЯ В ЗОНЕ ОСОБОГО РИСКА И КАК ПОМОГУТ КОММЕРСАНТАМ ПОСЛЕДНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОВ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ? **ЕВГЕНИЯ ЕФИМЕНКО**

Оценить масштаб уголовного преследования бизнеса непросто. По утверждению бизнес-омбудсмена Бориса Титова, в 2016 году насчитывалось 260 тыс. открытых уголовных дел по экономическим преступлениям. С такой оценкой не согласны в Центре стратегических разработок Алексея Кудрина (ЦСР). Там считают, что цифра завышена из-за неверной методики подсчета, на самом деле можно говорить о 5–15 тыс. подобных дел. Впрочем, и это слишком много для благоприятного бизнес-климата, замечают исследователи. Они подсчитали, что 7 млн российских руководителей и бизнесменов имеют шансы 1 к 50 столкнуться с уголовным преследованием.

К тому же это лишь верхушка айсберга: данные не учитывают доследственного давления и не опираются на эмпирический анализ работы следователей, отмечается в докладе ЦСР «Проблема правоохранительного правления на бизнес».

Стало больше обращений к адвокатам на эту тему, говорит руководитель уголовно-правовой практики АБ «Пучков и партнеры» Алексей Захаров. По его словам, в группе риска в первую очередь те, кто работает в сфере строительства, поставок, услуг, а также на объектах, создаваемых с использованием бюджетных средств. В небольших городах из-за низкой деловой активности экономическое управление МВД обращает внимание в основном на градообразующие и относительно крупные предприятия, отмечает Захаров.

Уголовно-правовые риски не зависят от конкретной сферы деятельности, толщины кошелька и количества активов, спорит старший партнер адвокатского бюро ЗКС Алексей Касаткин. По его мнению, угроза может как родиться внутри компании, так и прийти извне. Первая ситуация — это конфликты между партнерами по бизнесу, когда один из них пользуется уголовно-правовым инструментарием для решения гражданско-правового спора. По такому же пути иногда идут недовольные конкуренты или контрагенты. Кроме того, уволенные работники могут подать заявление в компетентный орган, а еще есть практика написания заведомо ложных доносов коррумпированным чиновникам, перечисляет Касаткин.

Необоснованное преследование по «предпринимательским» статьям можно объяснить и погоней за статистическими показателями — такие преступления выгодны для формаль-

1/50

шанс для руководителя столкнуться с уголовным преследованием

ной отчетности, отмечают исследователи ЦСР. У следствия есть давно обкатанный шаблонный алгоритм доказывания, который оно применяет невзирая на особенности дела, добавляет Алексей Касаткин.

ОТПУСТИТЬ НЕЛЬЗЯ НАКАЗАТЬ

Раздел «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса РФ насчитывает около сорока составов. Некоторые из них спорны. Юридическое сообщество протестовало против их включения, когда закон только принимался, вспоминает адвокат АБ «А-Про» Валерий Волох.

И действительно, на бизнес легче давить, когда обычные действия или незначительные ошибки в работе могут грозить уголовной ответственностью. По данным ЦСР, до четверти приговоров по «экономическим» мошенничествам (ст. 159 УК), присвоению или растрате (ст. 160 УК) выносятся за нарушения, которые практически не несут общественной опасности. Исследователи считают, что эти конфликты можно было бы решить в гражданском судебном процессе или вообще без суда. В частности, многим кажется сомнительной идея привлекать к уголовной ответственности за предпринимательскую деятельность без регистрации, которая принесла доход более 2,5 млн руб., — и это именно доход, а не прибыль, подчеркивает Валерий Волох. По его словам, огромное количество предпринимателей даже не подозревают, что совершают преступление. Под угрозой оказываются не только учредители или директора, но также бухгалтеры и другие сотрудники, имеющие доступ к товарно-материальным ценностям. Например, бухгалтер нередко вынужден «нарисовать красивый баланс», чтобы компания дала кредит или оборудование в лизинг. Если бизнес прогорел, а долги отдавать нечем, уполномоченных сотрудников могут обвинить в мошенничестве. Правда, для этого нужно доказать, что они изначально

не намеревались платить, как неоднократно подчеркивал в своих разъяснениях Верховный суд РФ. Но районным судам тяжело разбираться в вопросах вины, зато легко поверить обвинительному заключению. Итог — очень слабо мотивированные приговоры.

В последние пару лет предпринято несколько шагов по декриминализации, но многие эксперты критикуют их за половинчатость. Например, в июле 2016 года в УК закрепили возможность освободиться от уголовной ответственности тому, кто впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести. Для этого нужно возместить ущерб или загладить вред от преступления, а также уплатить судебный штраф. Но принятие

таких решений всего лишь право, а не обязанность суда, подчеркивает Алексей Захаров. А если потерпевшим по делу является налоговая служба, она не берет на себя смелость соглашаться с прекращением уголовного дела. К тому же, по наблюдению Захарова, предпринимателям редко удается избежать ответственности по налоговым преступлениям путем уплаты долгов. Дело в том, что суммы там обычно значительные, к ним плюсятся штрафы и пени, а выплатить их нужно в двойном размере. На практике это часто означает неподъемные многомиллионные долги, подчеркивает эксперт.

Полная версия — на сайте www.rbclplus.ru

НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ

ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ GOLTSBLAT VLP В СВЯЗИ С УСИЛЕНИЕМ ПРАКТИКИ И РАЗВИТИЕМ КЛЮЧЕВЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

Goltsblat BLP сообщает об изменении структуры практики по разрешению споров в связи со значительным ростом отдельных ключевых направлений практики за последние годы. Практику по разрешению споров возглавил Андрей Гольцблат, управляющий партнер. Практика включает более 40 юристов и адвокатов, в том числе 9 партнеров, является одной из крупнейших в России и обладает отличной репутацией на рынке. В 14 международных офисах BLP — более 180 юристов, специализирующихся на разрешении споров и международном арбитраже. 7 ноября 2017 г. к практике по разрешению споров присоединилась Юлия Романова в качестве руководителя группы, международный арбитраж, уголовно-правовая защита бизнеса. Ранее Юлия возглавляла практику по разрешению споров в московском офисе Chadbourne & Parke LLP.

Основные направления практики по разрешению споров и ключевые партнеры/руководители групп:

Коммерческие споры/защита права собственности

Елена Трусова, партнер; Иван Веселов, партнер; Олег Архипов, партнер

Международный арбитраж/трансграничные судебные процессы

Роман Ходыкин, партнер (Лондон); Юлия Романова, руководитель группы; Юрий Бабичев, руководитель группы; Елена Трусова, партнер; Римма Малинская, руководитель группы

Корпоративные споры и банкротство

Иван Веселов, партнер; Елена Трусова, партнер; Юрий Бабичев, руководитель группы

Антимонопольные споры

Николай Вознесенский, партнер, руководитель антимонопольной практики; Виталий Дианов, партнер

Споры в сфере интеллектуальной собственности/ИТ

Елена Трусова, партнер

Налоговые и таможенные споры

Евгений Тимофеев, партнер, руководитель налоговой практики; Владимир Чикин, партнер, руководитель практики таможенного права и внешней торговли; Александр Ерасов, руководитель группы разрешения налоговых споров

Уголовно-правовая защита бизнеса

Антон Гусев, руководитель практики уголовно-правовой защиты бизнеса; Юлия Романова, руководитель группы; Владимир Чикин, партнер, руководитель практики таможенного права и внешней торговли; Александр Ерасов, руководитель группы разрешения налоговых споров

Трудовые споры

Надежда Илюшина, руководитель практики трудового права

www.gbplaw.ru +7 (495) 287 44 44 info@gbplaw.com

GOLTSBLAT BLP
The Russian practice of Benin Leighton Partner (BLP)

«ПРАВО-300»: РЕЙТИНГ-2017 (18+)

Тематическое приложение к «Ежедневной деловой газете РБК» является неотъемлемой частью «Ежедневной деловой газеты РБК» №213 (2710) от 8 декабря 2017 г. Распространяется в составе газеты. Материалы подготовлены редакцией партнерских проектов РБК+. Партнер: ООО «Правовые новости». Реклама

Учредитель: ООО «БизнесПресс»
Издатель: ООО «БизнесПресс»
Директор ИД РБК: Ирина Митрофанова
Главный редактор партнерских проектов РБК+: Наталья Кулакова
Шеф-редактор печатной версии РБК+: Юрий Львов
Редактор РБК+ «Право-300»: Рейтинг-2017: Владимир Новиков

Выпускающий редактор: Андрей Уткин
Дизайнер: Дмитрий Иванов
Фоторедактор: Алексей Зотов
Корректор: Ирина Степачева-Бохенек
И.о. главного редактора газеты: Игорь Игоревич Тросников

Рекламная служба: (495) 363-11-11, доб. 1342
Коммерческий директор издательства РБК: Анна Брук
Директор по продажам РБК+: Евгения Карлина
Директор по производству: Надежда Фомина
Адрес редакции: 117393, Москва, ул. Профсоюзная, 78, стр. 1